



Crna Gora
Uprava za šume

Adresa: M. Tošića br. 4
84210 Pljevlja, Crna Gora
tel: +382 52 323 578
fax: +382 52 323 730
www.upravazasume.me

Odgovor na prigovor

Br : 01-311/21-4475/2

23.12.2021.

Za: Podnosiocima prigovora tenderskoj komisiji po javnom pozivu 4,
broj 01-311/21-43051/1

Veza: Predmetni prigovor

Predmet: Obavještenje po predmetnom prigovoru

Uprava za šume je dana 21.12.2021. godine od strane zainteresovanih lica zaprimila prigovor na javni poziv broj: 01-311/21-4305/1 od 09.12.2021. godine, pa ovim putem blagovremeno izjavljuje sljedeći

ODGOVOR NA PRIGOVOR

Imajući u vidu navode iz pobijanog prigovora koji su izjavila zainteresovana lica (u daljem tekstu: Žalioци), to ovim putem opreza radi ističemo da nijesmo bili u zakonskoj obavezi da izjavimo Odgovor na predmetni prigovor, ali smo se odlučili da to ipak učinimo, prije svega sa razloga što želimo ukupnu crnogorsku javnost da informišemo o zakonitosti i transparentnosti samog javnog poziva, koji je izazvao burne reakcije i proteste tzv. „velikih“ koncesionara, čiji ultimativni stavovi imaju za cilj da obezvrijede neka od temeljnih načela javnih poziva, a to su zakonitost, jednakost i transparentnost, a koji bi na taj način za sebe zadržali monopolistički položaj na tržištu, sve prethodno na štetu budžeta Crne Gore, ali i dr. ponuđača na tržištu.

Stoga bismo na samom početku ukazali da su navodi iz pobijanog prigovora u cjelosti paušalni, nezakoniti, činjenično i pravno neutemeljeni i kao takvi u suprotnosti sa pozitivnim zakonskim propisima kojima se reguliše oblast javnih poziva. Nadalje, hronološki ćemo ukazati na neosnovane i sračunate navode iz prigovora, koji osim pukog citiranja određenih zakonskih normi, predstavljaju providedan i ujedno perfidan pokušaj žalilaca da protekcionistički - rigidno utiču na javni poziv i uslove pod kojima je isti raspisan, a kojim bi ponavljamo, zadržali monopolistički položaj i obezvrijedili zakonitost poziva, sa ciljem da utiču na konkurentnost i jednakost u odnosu na dr. ponuđače.

Dalje, ističemo da su navodi Žalilaca u kojima navode da je predmetni poziv nezakonit i u suprotnosti sa odredbama čl. 77 Zakona o šumama, čl. 40 Zakona o državnoj imovini i čl. 4,5 i 6 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini u cjelosti netačni i

neosnovani. Prednje sa razloga što se Žalioci samo paušalno pozivaju na pomenute zakonske odredbe, ne navodeći konkretno u čemu se sastoje povrede istih na njihovu štetu, sa kog razloga su ovakvi navodi kvalitativno neprihvatljivi i nemaju bilo kakvu pravnu težinu.

Međutim, u nastavku ćemo se hronološki osvrnuti na navode žalilaca koji su istaknuti u pobijanom prigovoru, a koji su iskonstruisani i sračunati sa ciljem da se javni poziv prikaže kao nezakonit i neregularan, a Uprava za šume, zaposleni u njoj i VD direktora prikažu kao samodršci koji sabotiraju Žalioce, što apsolutno nije istina, već svojevrsan spin, koji nije, ne može i neće proći.

Nijesu tačni navodi žalilaca da su dana 20.12.2021. godine do 15 časova spriječeni da preuzmu - otkupe tendersku dokumentaciju, zbog kako navode "najgrubljeg postupanja" VD direktora Srđana Pejovića, koja se ogleda u činjenici da im portir nije dozvolio da stupe u zgradu Uprave za šume i preuzmu-otkupe tendersku dokumentaciju. Prednje prije svega iz razloga što se tenderska dokumentacija može preuzeti - otkupiti svakog radnog dana do 14 časova, a ne samo 20.12.2021. godine. Iz prethodno navedenog se jasno može utvrditi koliko su neistiniti i besmisleni pokušaji žalilaca da po svaku cijenu VD direktora Srđana Pejovića prikažu kao negativca kome treba spočitavati odgovornost. Dalje, tenderska dokumentacija se može preuzeti shodno tački 6 Javnog poziva, do 14 časova, a ne do 15 časova, kako to pogrešno ističu žaliooci. I konačno, u ovom dijelu ističemo da su se žaliooci dok su čekali odgovor portira o tome na koji način organizovano mogu stupiti u prostorije Uprave za šume, obzirom na covid protokol i njihovu brojnost, a nakon ulaska portira u zgradu Uprave za šume da bi dobio instrukcije na koji način mogu da udju u zgradu da bi preuzeli tendersku dokumentaciju, naprasno okrenuli i svoju kretnju nastavili u pravcu suprotnom od ulaza u zgradu Uprave. O navedenom svjedoči video nadzor, kao i prisutni svjedoci. Na osnovu svega prethodno navedenog, lako se može utvrditi koliko su neistiniti i sračunati navodi žalilaca, te kojim sve metodama ucjene i pritisaka se služe, ne bi li u krajnjem osujetili realizaciju predmetnog javnog poziva.

U vezi sa navodima žalilaca da je izvršena Ispravka javnog poziva dana 17.12.2021. godine, u subotu, u dnevnim novinama, što kako ističu nije dozvoljeno, to im ukazujemo na odredbu čl. 89 st. 5 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano: "Početak i tok rokova ne sprječavaju nedjelje i dani državnih praznika", iz kog se jasno može utvrditi da nije prekršena niti jedna zakonska odredba, niti je nezakonito ovakvo postupanje Komisije koja raspisuje javni poziv. Ovo posebno dobija na značaju ako se ima u vidu činjenica da je ispravka izvršena isključivo u cilju poštovanja dogovora koji je Uprava za šume dogovorila sa žaliocima, kako bi im na njihov zahtjev, donekle izašla u susret, obzirom da su na tome insistirali u svojim štrajkačkim zahtjevima. Stoga, nesumnjivo se može utvrditi da su navodi iz prigovora u ovom dijelu netačni i krajnje licemjerni, te da ni nakoji način ne mogu proizvesti bilo kakve štetne posljedice po javni poziv, a samim tim ni po žalioce, naprotiv, sve je učinjeno u skladu sa pozitivnim zakonskim propisima.

Žalioci ukazuju da su po osnovu Odluke Vlade Crne Gore broj: 04-3498 od 08.06.2021. godine, već realizovani javni pozivi 1 i 2, koji nijesu sporni za Žalioce, međutim u predmetnom javnom pozivu pod poslovnim oznakom 4, po istoj Odluci Vlade Crne Gore,

raspisan je poziv koji je u suprotni sa prethodno realizovanim pozivima 1 i 2, sa kog razloga se po mišljenju žalilaca nijesu mogla mijenjati pravila i uslovi javnom pozivu broj 4?

Prvo, Žalioci ne navode na osnovu kojih to materijalno pravnih ili procesno pravnih odredbi zakona je propisano da se pravila i uslovi iz javnih poziva ne mogu mijenjati? Drugo, očigledno je Žalioci nijesu upoznat sa činjenicom da u Crnoj Gori nije u primjeni precedentalno pravo, kao ni sudska praksa, ni običajno pravo, sa kog razloga ukazujemo Žaliocima da moraju prihvatiti činjenice da Uprava za šume poštuje i postupa isključivo u skladu sa Ustavom Crne Gore, zakonima kojima se reguliše predmetna oblast i dr. podzakonskim aktima koji su u primjeni. U konkretnom slučaju, Uprava za šume prilikom raspisivanja predmetnog javnog poziva, nije prekršila niti jednu odredbu bilo kog zakona, naprotiv, sve je preduzela da javni poziv bude zakonit i transparentan. Tome u prilog svjedoči i činjenica da Uprava za šume nije korigovala prodajnu cijenu za drvnu masu, koja je ista kao i u javnim pozivima 1 i 2 i koja predstavlja bitan element javnog poziva, i koji gle čuda, žalionicima ranije nijesu predstavljali problem, a sada im je upravo samo to sporno?

Zašto?

Zato što im je cilj da po svaku cijenu sačuvaju i održe svoj monopolistički položaj na štetu drugih ponuđača koji zbog prethodno loše poslovne politike Uprave za šume nijesu omogućili drugim ponuđačima da imaju ravnopravan položaj sa žalionicima i njihovim podizvođačima. Tome ćemo odlučno stati na kraj, sve u cilju afirmacije zdrave tržišne utakmice, u kojoj pravo učešća na javnom pozivu mogu uzeti i ponuđači koji zapošljavaju manji broj radnika, sa kog razloga nećemo dozvoliti, niti tolerisati bilo koji oblik diskriminacije. Smatramo da cijena treba i mora da bude jedini ključni faktor prilikom odabira najkvalitetnije ponude, obzirom da se na taj način najviše doprinosi budžetu Crne Gore i dobrim poslovnim rezultatima Uprave za šume. Konačno, nejasno je kako to da cijena nije sporna "malim" ponuđačima, a jeste "velikim" koji su deceniju unazad ostvarivali milionske profite?

Indikativno je da se Žalioci u narativnom dijelu prigovora više bave time šta je i gdje izjavio VD direktor Srđan Pejović, ili ko je i šta radi dr. službenik Uprave za šume, negoli činjenicama i dokazima koji su od značaja za predmetni javni poziv? Ovo posebno sa razloga što se u prigovoru ističe kako je VD direktor dogovorio sa Savezom drvoprerađivača Plava kreiranje poziva, na koji način je favorizovao određene "male" drvoprerađivače, na štetu "velikih", koji su podnosioci prigovora i zapošljavaju oko 90% radnika u drvoprerađi, što sa indignacijom odbacujemo i demantujemo, obzirom da se radi o spinovanim tvrdnjama koje su ničim potkrijepljene i više su u domenu rekla – kazala. Ovakvi navodi iz prigovora predstavljaju svojevrsni atak na VD direktora i Upravu za šume, sa imperativnim ciljem da se mora udovoljiti pritisku žalilaca, kako bi se kupio socijalni mir koji je u ovom slučaju u funkciji svojevrsne ucjene od strane žalilaca.

Na ovakve i slične pritiske ćemo odgovoriti isključivo na temelju zakona i duhu dobre poslovne prakse kojoj Uprava za šume teži. Imajući u vidu da se Žalioci ne pozivaju na zakon u zaštiti svojih interesa, nego svoju argumentaciju zasniva isključivo na izmišljenim

konstrukcijama, to podvlačimo da favoziovanih nema i neće ih biti, te više neće biti podjela na "velike" i "male", zakon mora biti jednak za sve, a na ucjene i pritiske ćemo odgovoriti argumentovano i institucionalno.

Žalioci se u odbrani svojih interesa pozivaju na stavove Privredne komore Crne Gore, koja nije ni Ustav, ni zakon, samim tim nema pravno obavezujuće mišljenje, naprotiv, ona može samo teoretski na stručnoj osnovi ukazati na određene pojave i u skladu sa njima zauzeti određena mišljenja, koja opet nemaju snagu zakona i nijesu pravno obavezujuća.

Tačno je da je VD direktora imenovao novu tenderaku komisiju, obzirom da je i na taj način stvorio preduslove za kvalitetan i zakonit budući rad nadležne komisije, koja će na temeljima stručnosti, profesionalnosti i objektivnosti određivati kriterijume i sprovoditi postupke javnih poziva.

Smatramo neozbiljnim i krajnje neodgovornim navode žalilaca da nije jasno ko sporovodi javni poziv, te se u tom pravcu nećemo izjašnjavati na paušalne, nepotkrijepljene i zlonamjerne opaske iz prigovora, koji nemaju bilo kakvu pravnu težinu. Ipak, ponovićemo da se Uprava za šume u svom poslovanju rukovodi načelom zakonitosti i jednakog očekivanja stranaka, sa jasnim ciljem da sve pravne radnje kao i akti koji se donose moraju biti usklađeni i usaglašeni sa pozitivnim zakonskim propisima, te da takvo postupanje ne mogu osujetiti bilo kakvi prigovori, pritisci ili štrajkovi, obzirom da na ucjene i pritiske ne pristajemo.

Ne stoje i nijesu tačni navodi da se predmetnim javnim pozivom diskriminišu preduzeća koja se bave izradom namještaja, obzirom da je javnim pozivom jasno i nedvosmileno utvrđeno ko, na koji način i pod kojim uslovima može biti ponuđač. Uvidom u predmetni poziv i njegovim pravilnim tumačenjem nesporno se može utvrditi da poziv nije otvoren za pravna lica čija se proizvodnja bazira na proizvodnji namještaja od pločastih materijala, iz razloga koji su i ranije egzistirali u svim ranije objavljenim javnim pozivima.

Na koncu prethodnih navoda, ističemo da si bespredmetni, neosnovani i maliciozni navodi žalilaca u kojima ističu da su pogrešno naznačeni nazivi državnih organa od kojih je neophodno dostaviti dokaze o ispunjavanju kriterijuma koji su nužni sa dostavljanje ispravnih ponuda od strane ponuđača. Ovo tim prije što su isti nazivi bili naznačeni u pozivima broj 1 i 2, u kojima su otkupili dokumentaciju i konkurisali kao ponuđači, pa su ovakvi pokušaji žalilaca kojim nastoje uniziti zakonitost poziva krajnje nevješti i benignog karaktera usljed čega nemaju bilo kakvu pravnu težinu.

Konačno, na osnovu svega gore navedenog, nije teško zaključiti da su žalioци u pobijanom prigovoru vođeni ličnim motivima i isključivo sopstvenim interesima, sve to na štetu Uprave za šume i crnogorskih šuma, obzirom da svojim činjenjem na svaki način pokušavaju spriječiti Upravu za šume kao nadležni državni organ, da zavede red u šumarstvu i stane na put lakrdijaškom krčmljenju važnih državnih resursa, kakve su bez sumnje crnogorske šume. Nećemo to dozvoliti, ni na koji način, niti ćemo pokleknuti u odbrani zakonitih i pravičnih ciljeva koji su bez sumnje kumulativno involvirani kroz odredbe javnog poziva koji smo raspisali.


Predsjednik komisije:
Za Jovo Nikitović
Jovo Nikitović

Dostavljeno:

1x n/r Tenderskoj komisiji

1x n/r arhivi