Crna Gore
Uprava za šume

Adresa:M. Tošića br. 4
84210 Pljevlja, Crna Gora
tel: +382 52323578
fax: +382 52323730
www.upravazasume.me

Br: 10989/1

12. Novembar, 2019.

Tenderska komisija za sprovođenje postupka davanja šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, formirana rješenjem direktora Uprave za šume, broj 9215 od 01.10.2019. godine, na osnovu čl. 6 stav 1 i 4 i člana 15, 16 i 17 Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), Odluke Vlade Crne Gore o davanju šuma u državnoj svojini na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019.godinu, broj 07-229 od 31.januara 2019.godine (''Sl.list CG'', br.07/19), Odluke o izmjeni odluke o davanju šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 07-3528 od 01.avgusta 2019.godine (''Sl.list CG'', br.49/19), i Odluke o izmjeni odluke o davanju šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 07-3831 od 05.septembar 2019.godine (''Sl.list CG'', br.52/19), a u vezi sa članom 18 Zakona o upravnom postupku, (''Sl.list CG'',br.56/14, br.20/15, br.40/16 i br.37/17.), u postupku po Javnom pozivu 4 za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 8522 od 13.09.2019. godine, koji je objavila Uprava za šume, **rješavajući,** povodom prigovora zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, protiv Odluke Tenderske komisije broj: 10341/1 od 24.10.2019 godine, **d o n o s i**

R J E Š E NJ E

PRIGOVOR zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, protiv odluke Tenderske komisije broj: 10341/1 od 24.10.2019 godine, **odbijaja se kao neosnovan.**

O b r a z l o ž e nj e

Dispozitivom pobijane odluke, stavom 1 **Daju se** na korišćenje šume u državnoj svojini u GJ „Kozička rijeka“, odjeljenje br.21a, u Područnoj jedinici Pljevlja, po Javnom pozivu 4 za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 8522 od 13.09.2019. godine, doznačene bruto drvne mase od 2115 m³ četinara **Zajedničkoj ponudi ponuđača DOO ''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja, po ponuđenoj cijeni od 31,00 €/m³ bruto drvne mase četinara** i drugim uslovima u skladu sa Javnim pozivom 4 i tenderskom dokumentacijom; stavom 2 **Ponuda ponuđača** DOO''Lijeska''Pljevlja , za GJ „Kozička rijeka“, odjeljenje 21a u Područnoj jedinici Pljevlja, je ispravna i vrednovana kao drugorangirana; stavom 3 **Odbija kao neprihvatljiva** Zajednička ponuda ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, za GJ „Kozička rijeka“, odjeljenje br. 21a, u GJ „Kozička rijeka“ u Područnoj jedinici Pljevlja, iz razloga neispunjavanja uslova Javnog poziva 4 za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 8522 od 13.09.2019. godine i tenderske dokumentacije; i stavom 4 **Odbija kao neprihvatljiva** ponuda ponuđača doo''ŠIK Polimlje''Berane, za odjeljenje br. 21a, u GJ „Kozička rijeka“ u Područnoj jedinici Pljevlja, iz razloga neispunjavanja uslova Javnog poziva 4 za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 8522 od 13.09.2019. godine i tenderske dokumentacije .

Protiv navedene odluke Tenderske komisije, preko opunomoćenog predstavnika, blagovremeno je podnio prigovor ponuđač DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, koji između ostalog navodi, kako stoji u prigovoru, da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede pravila postupka, nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Posebno osporava formulu-način utvrđivanja prosječnog broja zaposlenih radnika kod ponuđača koja je bila sastavni dio tenderske dokumentacije ističući da ona nije u skladu sa odredbama Opšteg kolektivnog ugovora ni sa odredbama Zakona o računovodstvu. Smatra da je Uvjerenje Poreske uprave br.03/18-7289 od 24.09.2019 godine, o prosječnom broju radnika kod ponuđača doo''Nikola''Berane, zvanični podatak, da Poreska uprava ne izdaje uvjerenja na osnovu posebne vrste zahtjeva, i da Tenderska komisija nije imala pravo provjere istog, ispitujući dali je predmetno uvjerenje izdato na osnovu instrukcija-formule iz tenderske dokumentacije, čime je izašla iz svoje nadležnosti, te ih iznenađuje naknadno postupanje Poreske uprave koja po zahtjevu Tenderske komisije istoj daje podatke o prosječnom broju zaposlenih radnika kod doo''Nikola''Berane, po navedenim instrukcijama-formuli, umjesto da isti zahtjev odbije. Smatra da javna isprava Uvjerenje Poreske uprave br.03/18-7289 od 24.09.2019 godine, dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje te da je isto izdato na osnovu Zahtjeva ponuđača doo''Nikola''Berane, kojim je traženo od Poreske uprave izdavanje uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika kod ovog lica za 2018 godinu. Takođe, ističe problem zaokruživanja decimala prilikom obračuna naprijed navedenog prosjeka radnika od strane Poreske uprave, smatrajući da se decimala 57,30 treba zaokružiti na veći broj – 58 čime bi drugo Uvjerenje Poreske uprave bilo u skladu sa prvim. Isto tako osporava Uvjerenje Poreske uprave br.03/13-02-1756 od 11.10.2019 godine, o prosječnom broju zaposlenih radnika kod doo''Keker''Kolašin, izdato na zahtjev Tenderske komisije, ističući da je Poreska uprava napravila previd i da u navedenoj potvrdi nije obračunala i radnike angažovane po osnovu ugovora o dopunskom radu, o čemu je Poreska uprava preduzeću doo''Keker''Kolašin izdala Uvjerenje br.03/13-02-1870 od 30.10.2019 godine, te bi sabiranjem podataka iz ovog uvjerenja dalo da ponuđač doo''Keker''Kolašin ima ukupno 74,66 prosječno zaposlenih radnika za 2018 godinu.

Osim naprijed navedenog, kojim smatra da je zajednička ponuda ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje ispunila sve uslove javnog poziva 4, osporava ispravnost zajedničke ponude ponuđača DOO ''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja, koja je prvostepenom odlukom Tenderske komisije br.10341/1 od 24.10.2019 godine, proglašena kao ispravna i date šume na korišćenje u GJ „Kozička rijeka“, odjeljenje br.21a, u Područnoj jedinici Pljevlja. Smatra da ovaj ponuđač ne ispunjava uslove iz razloga što je nosilac ove zajedničke ponude doo''Jasen''Pljevlja, dostavio rješenje Opštine Pljevlja-Sekretarijata za uređenje prostora br.05-362-Up/I-131/2-08 od 22.12.2010 godine koje glasi na fizičko lice; da je članica zajedničke ponude doo''Deljevina''Pljevlja, dostavila Stručni nalaz o obezbijeđenim mjerama zaštite na radu br.047-0/17 od 13.06.2013 godine čija važnost je istekla, te da je isto preduzeće dostavilo upotrebnu dozvolu na ime preduzeća PP''Paćevina'', dok sa druge strane iz ugovora o kupoprodaji koji je to preduzeće dostavilo u ponudi ne utvrđuje se da je ono preuzelo prava i obaveze preduzeća PP''Paćevina'', jer se iz istog utvrđuje da se odnosi na kupovinu nepokretnosti a ne i na kupovinu ovog pravnog lica; da članica zajedničke ponude doo''Maradom''Pljevlja ne ispunjava tehničke uslove s obzirom da upotrebna dozvola izdata rješenjem Opštine Pljevlja-Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo br.02-315-UP/I-112/3 od 08.07.1998 godine, glasi na preduzeće OD''Maradom''koje je likvidirano i ne obavlja djelatnost; da je članica zajedničke ponude doo''Zeleno borje''Pljevlja neispravna iz razloga što je isti u ponudu dostvio rješenje o izdavanju upotrebne dozvole Opštine Pljevlja-Sekretarijata za urbanizam i

građevinarstvo br.02-360-UP/I-401 od 15.10.2003 godine, na ime fizičkog lica Mišović Jelene na katastarskoj parceli 102 KO Šula, dok u listu nepokretnosti ovog ponuđača glasi da se pogon nalazi u KO Šumane II. Takođe, daju prigovor i na ispravnost ponude ponuđača doo''Lijeska''Pljevlja, bez navođenja razloga.

Tenderska komisija je po razmatranju prigovora protiv pobijanih odluka, samih odluka i ostalih spisa ove upravne stvari, ocjene iznijetih navoda, pojedinačno i zajedno, našla da je prigovor ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, **neosnovan** a pobijana odluka broj: 10341/1 od 24.10.2019 godine, zakonita iz sledećih razloga.

Javni poziv 4 za davanje šuma na korišćenje prodajom drveta u dubećem stanju, za 2019. godinu, broj 8522 od 13.09.2019. godine, javno je objavljen u dnevnim novinama ''Nova Pobjeda '', i portalu www.upravazasume.me dana 13.09.2019 godine, u kojim su jasno dati svi uslovi i upustva ponuđačima za podnošenje svojih ponuda.

Tenderska komisija je detaljnim pregledom cjelokupne dokumentacije i zvaničnom provjerom dostavljenih podataka preko nadležnih državnih organa zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, donijela prvostepenu odluku br.10341/1 od 24.10.2019 godine, kojom je utvrđeno da je ista ponuda neispravna i neprihvatljiva iz sledećih razloga:

1. Zajednička ponuda ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, je neispravna i neprihvatljiva jer isti ponuđač, nije dostavio tačne/tražene podatke o prosječnom broju zaposlenih radnika kod poslodavca za 2018 godinu u skladu sa uslovima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 4 Javnog poziva – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV, u dijelu dokazivanja KADROVSKE OSPOSOBLJENOSTI , pod tačkom 1) propisano je: **Dostaviti potvrdu izdatu od strane nadležnog organa-Poreske uprave, o prosječnom broju zaposlenih radnika kod poslodavca, za 2018. godinu. Ovaj prosjek utvrđuje se na osnovu dostavljenih IOPPD prijava od strane poslodavca, primjenom sledeće formule:**

Prosječan br.radnika za 2018 god = ukupan fond radnih časova iz IOPPD prijava za 2018 godinu / 176 x 12

Takođe, tačkom 4 Javnog poziva – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV u stavu 6 eksplicitno je navedeno: **Tenderska komisija ima pravo provjere svih podataka iz ponude**. **Ovo se posebno odnosi na podatke o prosječnom broju zaposlenih radnika kod poslodavca za 2018. godinu, budući da ovu potvrdu Poreska uprava izdaje na lični Zahtjev učesnika konkursa u kojem se mora jasno navesti da se od Poreske uprave traži izdavanje potvrde o prosječnom broju zaposlenih radnika kod poslodavca za 2018. godinu, po upustvima i primjenom naprijed navedene formule, a da je ista osnova za utvrđivanje maksimalne zapremine sirovine koja se može dati ponuđaču. Ukoliko se utvrdi da je ponuđač dostavio netačne podatke ili da isti ne odgovaraju uslovima iz Javnog poziva, takva ponuda biće odbačena bez razmatranja.**

Zapisnikom o javnom otvaranju ponuda br.9237/9 od 02.10.2019 godine, evidentirani su svi dostavljeni dokazi koji čine sadržaj svih ponuda, sa naznakom da će Tenderska komisija u postupku pregleda ocjene I vrednovanja ponuda cijeniti njihovu formalnu ispravnost I finansijsku I ukupnu prihvatljivost u odnosu na uslove Javnog poziva s tim što komisija ima pravo provjere svih navedenih elemenata ponude, kako u odnosu na sadržaj I dokumenta sadržana u ponudi, tako I u

odnosu na stvarno stanje. Na samom otvaranju ponuda, ponuđačima je dozvoljeno da daju primjedbe, predloge i sugestije kako na ponude drugih ponuđača tako i na rad komisije, a da je Tenderska komisija shodno Zakonu o upravnom postupku, ostavila svim ponuđačima mogućnost pregleda ponuda ostalih ponuđača, što je naglašeno na samom zapisniku sa otvaranja ponuda. Ovo svoje pravo ostvarili su predstavnici Zajedničke ponude ponuđača DOO ''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja koji su izvršili pregled dokumentacije ostalih ponuđača za konkretno odjeljenje te dana 03.10.2019 godine, Tenderskoj komisiji uložili zvanični Prigovor na zajedničku ponudu ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, koji se odnosi na dostavljene podatke članica ove zajedničke podatke o prosječnom broju radnika za 2018 godinu, sumljajući da su isti dostavljeni u skladu sa upustvima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije, odnosno, u skladu sa naprijed navedenom formulom, tražeći od Tenderske komisije da shodno ulovima javnog poziva od strane nadležnog državnog organa, izvrši provjeru dostavljenih podataka. Isti prigovor shodno članu 14 ZUP-a, Tenderska komisija je proslijedila svim ponuđačima na koji se prigovor odnosi na eventualno izjašnjenje, od kojih nismo dobili zvanični odgovor.

Predhodno, detaljnim pregledom dostavljenih dokaza koji čine sadržaj ponude od strane zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, u dijelu koji se odnose na dokaze za prosječni broj radnika kod ovih poslodavaca za 2018 godinu, čiji podaci su shodno uslovima Javnog poziva 4 osnova za utvrđivanje operativnih kapaciteta – maksimalne zapremine sirovine koja se može dati ponuđaču u odnosu na broj radnika i osnova za bodovanje kadrovskih kapaciteta shodno metodologiji vrednovanja ponuda koja čini sastavni dio Javnog poziva (zbog čega je od svih ponuđača Javnim pozivom 4 tražena tačnost dostavljenih podataka, u protivnom bi dostavljanje netačnih podataka predstavljalo eliminatorni faktor), Tenderska komisija nalazi da su članice ove zajedničke ponude dostavile:

- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane br.03/15-03-6018 od 30.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Nikola''Berane, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 58 radnika (**bez navođenja načina obračuna ovog prosjeka**);
- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane, Ekspozitura Rožaje br.03/15-03-6018 od 30.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Timber King Montenegro''Rožaje, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 16,11 radnika (sa navođenja da je ovaj prosjek utvrđen se na osnovu ukupnog fonda radnih časova za 2018 godinu);
- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Bijelo Polje, Ekspozitura Kolašin br.03/13-02-1634 od 26.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Keker''Kolašin, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 74 radnika (**bez navođenja načina obračuna ovog prosjeka**);
- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane, br.03/18-7327 od 25.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''MIT-Berane''Berane, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 6 radnika (bez navođenja načina obračuna ovog prosjeka);
- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane, Ekspozitura Rožaje br.03/15-03-5081 od 24.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Zlatni krš''Rožaje, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 8,06 radnika (sa navođenja da je ovaj prosjek utvrđen se na osnovu ukupnog fonda radnih časova za 2018 godinu);
- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane, Ekspozitura Rožaje br.03/15-03-5080/1 od 24.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Jela komerc''Rožaje, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 12,57 radnika (sa navođenja da je ovaj prosjek utvrđen se na osnovu ukupnog fonda radnih časova za 2018 godinu), i

- Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane, Ekspozitura Rožaje br.03/15-03-5059/1 od 23.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u KD''Sloga''Rožaje, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 9,54 radnika (sa navođenja da je ovaj prosjek utvrđen se na osnovu ukupnog fonda radnih časova za 2018 godinu).

Ispitujući navode iz prigovora ovlašćenih predstavnika zajedničke ponude ponuđača DOO ''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja, da naprijed navedena Uvjeranja Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih radnika kod članica zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, nisu izdata u skladu sa definisanom formulom iz Javnog poziva 4, Tenderska komisija je shodno tački 4 stav 6 Javnog poziva i člana 13 Zakona o upravnom postupku, po službenoj dužnosti od strane nadležnog organa – Poreske uprave, zatražila provjeru podataka, odnosno, dali su naprijed navedena Uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika za članice zajedničke ponude DOO''Nikola'' Berane i DOO''Keker'' Kolašin (budući da u istim ne stoji način obračuna podatka), izdata na osnovu jasnih upustava iz Javnog poziva 4 primjenom definisane formule. S tim u vezi upućen je Zahtjev Poreskoj upravi P.J.Berane br.9529 od 08.10.2019 godine za provjeru podataka za DOO''Nikola'' Berane i Zahtjev Poreskoj upravi P.J.Bijelo Polje, Ekspozitura Kolašin, za provjeru podataka za DOO''Keker'' Kolašin. Za ostale članice zajedničke ponude Tenderska komisija nije vršila provjeru podataka o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2018 godinu iz prostog razloga što su dostavljena Uvjeranje Poreske uprave koja su činila sastavni dio ponude, odnosno, podaci o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2018 godinu urađeni na osnovu podataka iz ukupnog fonda radnih časova kod ovih poslodavaca iz IOPPD prijava, što podrazumjeva da su isti podaci tačni i za koje Tenderska komisija nije morala vršiti provjeru.

Rješavajući po naprijed navedenim Zahtjevima za provjeru podataka, Poreska uprava nam dostavlja:

- Dopis br.03/13-02-1756 od 11.10.2019 godine, izdat od strane Poreske uprave P.J.Bijelo Polje, Ekspozitura Kolašin sa podacima o prosječnom broju zaposlenih radnika kod DOO''Keker'' Kolašin. Istim se konstatuje da prosječan broj radnika kod poslodavca DOO''Keker'' Kolašin za 2018 godinu, iznosi 73,00 radnika i da je isti podatak izveden na osnovu dostavljenih IOPPD prijava od strane poslodavca primjenom sledeće formule:

$$\text{Prosječan br.radnika za 2018 god} = \frac{\text{ukupan fond radnih časova iz IOPPD prijava za 2018 godinu}}{176 \times 12}$$

uz napomenu da je podatak o prosječnom broju zaposlenih u 2018 godini iz kontrolisanog Uvjerenja br.03/13-02-1634 od 26.09.2019 godine, uzet iz Statističkog aneksa (čiji prosjek se dobija na osnovu formule: ukupan broj zaposlenih radnika krajem svakog mjeseca podijeljen sa brojem mjeseci).

Iz naprijed navedenih podataka jasno utvrđujemo da kontrolisano Uvjerenje Poreske uprave P.J.Bijelo Polje, Ekspozitura Kolašin br.03/13-02-1634 od 26.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Keker''Kolašin, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 74 radnika (bez navođenja načina obračuna ovog prosjeka), **nije tačno/traženo** jer je isto izdato primjenom formule koja nije propisana uslovima Javnog poziva 4 a da je stvarni prosječni broj radnika primjenom načina obračuna iz upustava Javnog poziva 4 kod DOO''Keker'' Kolašin 73 čiji podatak je dobijen provjerom Tenderske komisije kod nadležnog organa-Poreske uprave.

- Dopis br.03/15-1-7912/1 od 15.10.2019 godine, izdat od strane Poreske uprave P.J.Berane sa podacima o brosječnom broju zaposlenih radnika kod DOO''Nikola'' Berane. Istim se konstatuje da prosječan broj radnika kod poslodavca DOO''Nikola'' Berane za 2018 godinu, iznosi 57,30 radnika i da je isti podatak izveden na osnovu dostavljenih IOPPD prijava od strane poslodavca primjenom sledeće formule:

$$\text{Prosječan br.radnika za 2018 god} = \frac{\text{ukupan fond radnih časova iz IOPPD prijava za 2018 godinu}}{176 \times 12}$$

Iz naprijed navedenih podataka jasno utvrđujemo da kontrolisano Uvjerenje Poreske uprave P.J.Berane br.03/15-03-6018 od 30.09.2019 godine, kojim se konstatuje da je u doo''Nikola''Berane, u 2018 godini bilo prosječno zaposleno 58 radnika (bez navođenja načina obračuna ovog prosjeka), **nije tačno/traženo** jer isto nije izdato primjenom formule iz Javnog poziva 4 a da je stvarni prosječni broj radnika primjenom načina obračuna iz upustava Javnog poziva 4 kod DOO''Nikola'' Berane 57,30 čiji podatak je dobijen provjerom Tenderske komisije kod nadležnog organa-Poreske uprave.

Tenderska komisija je cijenila sve navode iz prigovora kojim ponuđač pokušava da dokaže svoju ispravnost, posebno osporavajući propisanu formulu za utvrđivanje prosječnog broja zaposlenih radnika kod ponuđača za 2018 godinu, sugerišući da se ista kosi sa odredbama Opšteg kolektivnog ugovora i Zakona o računovodstvu. Ovdje treba posebno napomenuti da je jedan od osnovnih ciljeva javnog poziva 4 pored ostalog, povećanje zaposlenost u obalasti drvoprerade i eliminisanje raznih anomalija koje su postojale u ovoj oblasti, posebno u dijelu angažovanja radne snage. S tim u vezi, Uprava za šume je preko nadležnog Ministarstva u cilju eliminisanja naprijed navedenih anomalija, dobila jasne instrukcije od strane Poreske uprave br.03/1-5238/2-19 od 11.03.2019 godine, vezano način utvrđivanja prosječnog broja zaposlenih radnika kod poslodavca za predhodnu godinu, na osnovu prijavljenih časova rada iz IOPPD obrazaca, a na osnovu formule koja je bila sastavni dio tenderske dokumentacije javnog poziva 4. Dakle, ovo je jedan od načina obračuna podataka o prosječnom broju zaposlenih radnika od strane Poreske uprave, koji nije u koliziji sa bilo kojim zakonom (inače da jeste Poreska uprava ga nebi ni izdavala), čija je osnova obračuna, ukupno prijavljeni časovi rada za zaposlene kod poslodavca, čime smo na jednostavan način eliminisali sve anomalije po pitanju podataka o prosječnom broju zaposlenih radnika kod ponuđača za predhodnu godinu, čiji podaci su osnova za određivanje kapaciteta-moguće količine bruto drvne mase koja se može dati ponuđaču na preradu kao i bodovanje kadrovskih kapaciteta. Tvrdnja iz prigovora da Poreska uprava ne izdaje uvjerenje o prosječnom broju zaposlenih radnika po instrukcijama iz tenderske dokumentacije jednostavno nije tačna jer je Poreska uprava svim ostalim učesnicima javnog poziva po svim Područnim jedinicama, kao I po zahtjevu Tenderske komisije, izdavala uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2018 godinu, u skladu sa instrukcijama-obrazcem iz tenderske dokumentacije, naravno pod uslovom da su ponuđači tražili od Poreske uprave izdavanje uvjerenja u skladu sa propisanom formulom. To su zadovoljile sve ostale članice zajedničke ponude žalioca osim doo''Nikola'' Berane i doo''Keker''Kolašin, zbog čega su bile i predmet provjere budući da im u dostavljenim uvjerenjima Poreske uprave koja su sastavni dio ponude, nije naveden način obračuna, već je isti uzet iz Statističkog aneksa (čiji prosjek se dobija na osnovu formule: ukupan broj zaposlenih radnika krajem svakog mjeseca podijeljen sa brojem mjeseci), čiji podaci se razlikuju u odnosu na prosjek zaposlenih radnika kod poslodavca za predhodnu godinu čija osnova obračuna su ukupno prijavljeni časovi rada. Žalilac u prigovoru i sam potvrđuje svoju grešku budući da doo''Nikola''Berane i doo''Keker''Kolašin u svojim zahtjevima za izdavanje uvjerenja koji su predali Poreskoj upravi P.J.Berane i P.J.Kolašin, nisu jasno naveli da traže izdavanje uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2018 godinu u skladu sa instrukcijama i primjenom formule iz javnog poziva. Takođe, nisu osnovani navodi iz prigovora da je Tenderska komisija mimo svojih ovlašćenja izvršila provjeru uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika za 2018 godinu za doo''Nikola''Berane i doo''Keker''Kolašin, odnosno način izdavanja istih. Na protiv, to

je bila izričita obaveza Tenderske komisije shodno Zakonu o upravnom postupku i ovlašćenjima iz tačke 3 stav 6 javnog poziva, posebno u cilju ispitivanja svih navoda iz prigovora zajedničke ponude ponuđača DOO''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja, da dostavljena uvjeranja Poreske uprave o prosječnom broju zaposlenih radnika kod članica zajedničke ponude ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude) i DOO''Keker'' Kolašin, nisu izdata u skladu sa definisanom formulom iz Javnog poziva 4. Iste podatke Tenderska komisija je uredno dobila od strane Poreske uprave čime još jednom potvrđujemo da Poreska uprava izdaje uvjerenja o prosječnom broju zaposlenih radnika primjenom instrukcija i formule iz javnog poziva 4 te da se ista izdaju na osnovu jasnog zahtjeva tražioca. Što se tiče primjedbe žalioca da smo kao Tenderska komisija bili dužni da podatke o prosječnom broju zaposlenih radnika kod doo''Nikola''Berane iz Uvjerenja Poreske uprave br.03/15-1-7912/1 od 15.10.2019 godine, koje smo dobili na osnovu našeg zahtjeva za dostavljanje ovih podataka u skladu sa upustvima i primjenom formule iz javnog poziva kojim je konstatovano da je ovo pravno lice u 2018 godini imao prosječno 57,30 radnika, zaokružimo na cio broj 58, Tenderska komisija bi tek tada napravila nedopustiv propust budući da se radi o egzaktnim podacima dobijenim od strane nadležnog državnog organa a koji čine osnov za određivanje maksimalne zapremine i bodovanje ponuđača. Dakle, Tenderska komisija u postupku vrednovanja ponuda nema pravo zaokruživanja decimala, niti je to radila, što se može vidjeti iz podataka svih prvostepenih odluka Tenderske komisije javno objavljenih na portalu www.upravazasume.me, a da je to bili propisano, onda bi matematičkim pravilom ponuđaču doo''Nikola''Berane, zaokružili decimalu na iznos od 57 a ne nikako 58 radnika. U dijelu koji se odnosi na primjedbu žalioca kojom osporava Uvjerenje Poreske br.03/13-02-1756 od 11.10.2019 godine o broju prosječno zaposlenih radnika za 2018 godinu, primjenom načina obračuna/formule iz tenderske dokumentacije, za člana zajedničke ponude doo''Keker''Kolašin, ističući da je Poreska uprava prilikom izdavanja istog napravila previd i da nije obračunala dio radnika kod ovog pravnog lica koji su angažovani putem ugovora o dopunskom radu, o čemu je Poreska uprava ovom pravnom licu izdala novo uvjerenje koje je Tenderskoj komisiji poslato kao prilog zvaničnog prigovora, Tenderska komisija nalazi da ni ovaj prigovor nema osnova. Naime, Uvjerenjem Poreske br.03/13-02-1756 od 11.10.2019 godine o broju prosječno zaposlenih radnika za 2018 godinu, jasno se konstatuje da je doo''Keker''Kolašin, shodno načinu obračuna iz javnog poziva u 2018 godini imao prosječan broj od 73 zaposlena radnika. Uvjerenje Poreske uprave br.03/13-02-1875 od 01.11.2019 godine, koje je doo''Keker''Kolašin tražio od Poreske uprave prije zvanične provjere podataka od strane Tenderske komisije, takođe sadrži podatak da je isto pravno lice u 2018 godini imalo prosječno zaposlenih 73 radnika, dok je po osnovu ugovora o dopunskom radu za 2018 godinu imao ukupno 1,66 radnika. Iz svega naprijed navedenog nalazimo da radnici koji su u 2018 godini bili radno angažovani kod doo''Keker''Kolašin putem dopunskih ugovora o radu, nisu radnici ovog pravnog lica kod kojeg ostvaruju osnovnu zaradu sa punim porezima i doprinosima već da kod istog, nakon isteka radnog vremena kod svojih poslodavaca, imaju radni angažman kod preduzeća doo''Keker''Kolašin, te se iz tog razloga isti se ne mogu tretirati kao osnovni radnici ovog poslodavca, što jasno razdvaja i Poreska uprava i Tenderskoj komisiji izdaje Uvjerenje br.03/13-02-1756 od 11.10.2019 godine o broju prosječno zaposlenih radnika za 2018 godinu, koje je za Tendersku komisiju jedino relevantno.

U dijelu primjedbi ponuđača DOO''Nikola''Berane (Nosilac ponude), DOO''Timber King Montenegro''Rožaje, DOO''Keker'' Kolašin, DOO''MIT-Berane'' Berane, DOO''Zlatni krš''Rožaje, DOO''Jela Komerc''Rožaje i KD''Sloga'' Rožaje, na ispravnost ponude prvorangiranog ponuđača DOO''Jasen''Pljevlja (Nosilac ponude), DOO''Deljevina'' Pljevlja, DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, DOO''Maradom''Pljevlja, DOO''Javor-Internacional''Pljevlja i DOO''31 Oktobar''Pljevlja, Tenderska komisija je detaljnim pregledom iste, utvrdila da su i ovi navodi neosnovani. Naime, u dijelu primjedbe da je doo''Jasen''Pljevlja, dostavio rješenje Opštine Pljevlja-Sekretarijata za uređenje prostora br.05-362-Up/I-131/2-08 od 22.12.2010 godine, koje glasi na fizičko lice Tenderska komisija nalazi da je shodno uslovima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije pod tačkom 4 – USLOVI ZA

UČEŠĆE NA JAVNI POZIV podtačkom II – TEHNIČKA OSPOSOBLJENOST od svih ponuđača traženo da dostave 1) Dostavi dokaz o vlasništvu poslovnog prostora - pogona za primarnu i/ili finalnu preradu drveta – list nepokretnosti izdat od strane Uprave za nekretnine, na ponuđača kao pravno lice i 2) Dostavi rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05). **Dakle, drugi uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti je alternativan (I/ILI)**. Detaljnim pregledom dokumentacije nosioca zajedničke ponude DOO''Jasen''Pljevlja, nalazimo da je isti za dokazivanje uslova tehničke osposobljenosti dostavio List nepokretnosti Uprave za nekretnine br.107-956-4230/2019 od 23.09.2019 godine sa uredno popisanim poslovnim zgradama u privredi u kojim se obavlja djelatnost drvoprerade čime je ispunio prvi naprijed navedeni uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti. Takođe nalazimo da je isti ponuđač dostavio Rješenje opštine Pljevlja-Sekretarijat za privredu i finansije br.02-315-UP/I 349 od 13.08.2004 godine, na ime doo''Jasen''Pljevlja o ispunjava uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta kao i važeće Izvještaje-stručne nalaze izdate od doo''Tehno-Control Podgorica br.055-0/19 od 23.07.2019 godine; br.034-0/17 od 30.04.2017 godine; br.58-0/19 od 24.07.2019 godine; 017-0/18 od 17.03.2018 godine i 003-0/19 od 28.01.2019 godine, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta, sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05), čime je ispunio obadva naprijed navedena alternativna uslova iz iz tačke 2 tehničke osposobljenosti (iako je shodno naprijed navedenim uslovima Javnog poziva 4 mogao da ispuni samo jedan od ova dva alternativna uslova). Dokument na koji se poziva podnosilac prigovora izdat od Opštine Pljevlja-Sekretarijata za uređenje prostora br.05-362-Up/I-131/2-08 od 22.12.2010 godine, koje glasi na fizičko lice-vlasnika doo''Jasen''Pljevlja, Sava Stevanovića, nema značaj u odlučivanju i Tenderska komisija cijeni isti kao višak dokumentacije.

U dijelu prigovora na dokumentaciju članice zajedničke ponude doo''Deljevina''Pljevlja navodeći da je isti dostavio Stručni nalaz o obezbijeđenim mjerama zaštite na radu br.047-0/17 od 13.06.2013 godine, čija važnost je istekla, te da je isto preduzeće dostavilo upotrebnu dozvolu na ime preduzeća PP''Paćevina'', dok sa druge strane iz ugovora o kupoprodaji koji je to preduzeće dostavilo u ponudi ne utvrđuje se da je ono preuzelo prava i obaveze preduzeća PP''Paćevina'', jer se iz istog utvrđuje da se odnosi na kupovinu nepokretnosti a ne i na kupovinu ovog pravnog lica, Tenderska komisija nalazi da su i ovi navodi neosnovani. Naime, shodno uslovima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije pod tačkom 4 – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV podtačkom II – TEHNIČKA OSPOSOBLJENOST od svih ponuđača traženo da dostave 1) Dostavi dokaz o vlasništvu poslovnog prostora - pogona za primarnu i/ili finalnu preradu drveta – list nepokretnosti izdat od strane Uprave za nekretnine, na ponuđača kao pravno lice i 2) Dostavi rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05). **Dakle, drugi uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti je alternativan (I/ILI)**. Detaljnim pregledom dokumentacije članice zajedničke ponude DOO''Deljevina''Pljevlja, nalazimo da je isti za dokazivanje uslova tehničke osposobljenosti dostavio List nepokretnosti Uprave za nekretnine br.107-956-4284/2019 od 27.09.2019 godine sa uredno popisanim poslovnim zgradama u privredi u kojim se obavlja djelatnost drvoprerade čime je ispunio prvi naprijed navedeni uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti. Takođe nalazimo da je isti ponuđač dostavio Rješenje opštine Pljevlja-Sekretarijat za urbanizam, građevinarstvo i stambeno komunalne poslove br.02-360-UP/I 369/3 od 10.06.1997 godine, na ime doo''Paćevina''Pljevlja, o ispunjava uslova za rad pogona za primarnu preradu drveta, sa prilogom kupoprodajnog ugovora ovjerenog od strane notara, između doo''Paćevina''Pljevlja i

doo''Deljevina''Pljevlja o kupoprodaji ovog pogona dana 29.03.2010 godine, gdje se kao kupac poslovnog objekta za primarnu preradu drveta navodi doo''Deljevina''Pljevlja, kojim se u članu 4 navodi da se i navedena upotrebna dozvola br.02-360-UP/I 369/3 od 10.06.1997 godine, činom kupoprodaje prenosi na novog vlasnika pogona odnosno doo''Deljevina''Pljevlja. Takođe, dostavljen je i važeći Izvještaj-stručni nalaz izdat od doo''Tehno-Control Podgorica br.047-0/17 od 13.06.2017 godine (sa pogrešnim upisom godine – 2013 u zavodnom broju, o čemu nam je na zahtjev Tenderske komisije doo''Tehno Control''Podgorica, dao pismeno izjašnjenje br.398 od 08.11.2019 godine), sa zadnjim datumom pregleda i ispitivanja jasno upisan na drugoj strani izvještaja na dan 13.06.2017 godine (zbog čega je isti apsolutno važeći), o pregledu i ispitivanju sredstava za rad opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta, sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05), čime je član zajedničke ponude doo''Deljevina''Pljevlja, ispunio obadva naprijed navedena alternativna uslova iz iz tačke 2 tehničke osposobljenosti (iako je shodno naprijed navedenim uslovima Javnog poziva 4 mogao da ispini samo jedan od ova dva alternativna uslova).

U dijelu prigovora na dokumentaciju članice zajedničke ponude doo''Maradom''Pljevlja navodeći da ista ne ispunjava tehničke uslove za učešće na javni poziv, obzirom da Upotrebna dozvola za pogon, izdata rješenjem Opštine Pljevlja-Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo br.02-315-UP/I-112/3 od 08.07.1998 godine, glasi na preduzeće od''Maradom''koje je likvidirano i ne obavlja djelatnost Tenderska komisija nalazi da su i ovi navodi neosnovani. Naime, shodno uslovima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije pod tačkom 4 – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV podtačkom II – TEHNIČKA OSPOSOBLJENOST od svih ponuđača traženo da dostave 1) Dostavi dokaz o vlasništvu poslovnog prostora - pogona za primarnu i/ili finalnu preradu drveta – list nepokretnosti izdat od strane Uprave za nekretnine, na ponuđača kao pravno lice i 2) Dostavi rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05). **Dakle, drugi uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti je alternativan (I/ILI)**. Detaljnim pregledom dokumentacije članice zajedničke ponude DOO''Maradom''Pljevlja, nalazimo da je isti za dokazivanje uslova tehničke osposobljenosti dostavio List nepokretnosti Uprave za nekretnine br.107-956-4265/2019 od 25.09.2019 godine sa uredno popisanim poslovnim zgradama u privredi u kojim se obavlja djelatnost drvoprerade čime je ispunio prvi naprijed navedeni uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti. Takođe nalazimo da je isti ponuđač dostavio Rješenje opštine Pljevlja-Sekretarijata za privredu o Prijavi zanatstva – djelatnosti drvoprerade u poslovnim pogonima doo''Maradom''Pljevlja br.315-149/2015-1 od 18.06.2015 godine Takođe su dostavljeni i važeći Izvještaji-stručni nalazi izdati od doo''IngInspekt'' Podgorica br.141-1-16/18 od 16.08.2019 godine; br.141-1-15/18 od 16.08.2018 godine; br.141-1-14/18 od 16.08.2018 godine; br.141-1-13/18 od 16.03.2018 godine; br.141-1-10/18 od 16.08.2018 godine; br.141-1-09/18 od 16.06.2018 godine; 141-1-07/18 od 16.08.2018 godine; br.141-1-06/18 od 16.08.2018 godine; 141-1-03/18 od 16.08.2018 godine; 141-1-22/18 od 16.08.2018 godine I 043-7-06/17 od 28.04.2017 godine, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta, sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05), čime je ispunio obadva naprijed navedena alternativna uslova iz iz tačke 2 tehničke osposobljenosti (iako je shodno naprijed navedenim uslovima Javnog poziva 4 mogao da ispini samo jedan od ova dva alternativna uslova). Dokument na koji se poziva podnosilac prigovora izdat od Opštine Pljevlja-Sekretarijata za privredu i finansije br.02-315-UP/I 112/3 od 08.02.1998 godine, koje glasi na OD''Maradom''Pljevlja, nema značaj u odlučivanju i Tenderska komisija cijeni isti kao višak dokumentacije.

U dijelu prigovora na dokumentaciju članice zajedničke ponude doo''Zeleno borje''Pljevlja navodeći da ista ne ispunjava tehničke uslove za učešće na javni poziv, iz razloga što je isti u ponudu dostvio rješenje o izdavanju upotrebne dozvole Opštine Pljevlja-Sekretarijata za urbanizam i građevinarstvo br.02-360-UP/I-401 od 15.10.2003 godine, na ime fizičkog lica Mišović Jelene na katastarskoj parceli 102 KO Šula, dok u listu nepokretnosti ovog ponuđača glasi da se pogon nalazi u KO Šumane II, Tenderska komisija nalazi da su i ovi navodi neosnovani. Naime, shodno uslovima Javnog poziva 4 i tenderske dokumentacije pod tačkom 4 – USLOVI ZA UČEŠĆE NA JAVNI POZIV podtačkom II – TEHNIČKA OSPOSOBLJENOST od svih ponuđača traženo da dostave 1) Dostavi dokaz o vlasništvu poslovnog prostora - pogona za primarnu i/ili finalnu preradu drveta – list nepokretnosti izdat od strane Uprave za nekretnine, na ponuđača kao pravno lice i 2) Dostavi rješenje organa lokalne uprave o ispunjenju uslova za rad pogona za primarnu ili polufinalnu ili finalnu preradu drveta **I/ILI** važeći Izvještaj o pregledu i ispitivanju sredstava za rad (opreme i mašina za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta), sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i/ili polufinalnu i/ili finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05). **Dakle, drugi uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti je alternativan (I/ILI)**. Detaljnim pregledom dokumentacije članice zajedničke ponude DOO''Zeleno Borje''Pljevlja, nalazimo da je isti za dokazivanje uslova tehničke osposobljenosti dostavio List nepokretnosti Uprave za nekretnine br.107-956-4278/2019 od 26.09.2019 godine sa uredno popisanim poslovnim zgradama u privredi u kojim se obavlja djelatnost drvoprerade, čime je ispunio prvi naprijed navedeni uslov dokazivanja tehničke osposobljenosti. Takođe nalazimo da je isti ponuđač dostavio Rješenje opštine Pljevlja-Sekretarijat za urbanizam i građevinarstvo br.02-360-UP/I-401 od 15.10.2003 godine, na ime Jelene Mišović, o ispunjava uslova za rad pogona za primarnu preradu drveta, sa prilogom kupoprodajnog ugovora ovjerenog od strane notara, između ovog fizičkog lica i doo''Zeleno Borje''Pljevlja o kupoprodaji ovog pogona dana 17.06.2008 godine, gdje se kao kupac poslovnog objekta za primarnu preradu drveta navodi doo''Zeleno Borje''Pljevlja, kojim se u članu I navodi da se ovaj pogon nalazi u KO Šumane II, mjesto Podrogatac (isto kao što je to evidentirano i u listu nepokretnosti), te se uknjižba istog pogona vrši na doo''Zeleno Borje''Pljevlja – list nepokretnosti 436 KO Šumane II, te da kupac ovog pogono prenosi na sebe I sva ostala prava na upotrebu (upotrebne dozvole). Takođe je dostavljen I važeći Izvještaj-stručni nalaz izdat od doo''Tehno-Control Podgorica br.035-0/17 od 30.04.2017 godine, o pregledu i ispitivanju sredstava za rad opreme i mašina za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta, sredstava i opreme lične zaštite na radu i uslova radne sredine pogona za primarnu i polufinalnu i finalnu preradu drveta (''SL.list RCG'',br.71/05), čime je član zajedničke ponude doo''Zeleno Borje''Pljevlja, ispunio obadva naprijed navedena alternativna uslova iz iz tačke 2 tehničke osposobljenosti (iako je shodno naprijed navedenim uslovima Javnog poziva 4 mogao da ispini samo jedan od ova dva alternativna uslova).

Tenderska komisija je cijenila i ostale navode iznijete u prigovoru i odlučila je da oni nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Iz svega naprijed izloženog Tenderska komisija je u svemu u skladu sa svojim ovlašćenjima, primjenom člana 17, Uredbe o prodaji i davanju u zakup stvari u državnoj imovini („Sl. list CG“, br. 44/10), i čl.126 i 128, Zakona o upravnom postupku, odlučila kao u dispozitivu ovog rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor, tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

Dostavljeno:
-Podnosicu prigovora
-Upravi za šume
- a/a

Tenderska komisija:
1. Vule Bošković, predsjednik
2. Pavle Međedović, član
3. Nermina Šabović, član
4. Bojana Tanjević, član
5. Samra Đurđević, član